CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 41874/3/2008

Sentinţa civilă nr. 2220

Şedinţa publică din data de 27.05.2009

Curtea constituită din:
Preşedinte: - Voicu Rodica
Grefier: - Constantin Doina

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul CODRUŢĂ DINU.

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 29.04.2009, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea având nevoie pentru a delibera, a amânat pronunţarea consecutiv pentru data de 13.05.2009, 20.05.2009 şi 27.05.2009.

CURTEA,

Asupra acţiunii civile de faţă, deliberând în condiţiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Tribunalul Bucureşti – Secţia a IX-a de Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 6.11.2008 şi declină prin sentinţa civilă nr. 3529/10.12.2008 spre competentă soluţionare CAB, reclamantul CNSAS a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Codruţă Dinu constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii s-a arătat că pârâtul a fost verificat din oficiu dat fiind faptul că a candidat la funcţia de primar la Primăria Darabani, judeţul Botoşani. Susţine reclamantul că aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/2415/23.09.2008 şi din înscrisurile ataşate cererii, pârâtul a fost recrutat ca persoană de sprijin în anul 1988 „în scopul de a sesiza fapte şi situaţii negative din rândul cadrelor didactice", pârâtul fiind maistru în cadrul Liceului Industrial Darabani.

Pârâtul a semnat angajament în faţa organelor de Securitate, a preluat numele conspirativ "George".

Mai arată reclamantul că pârâtul furniza informaţii care erau consemnate de către organul de Securitate.

Din informaţiile furnizate Securităţii de către pârâtul Codruţă Dinu şi consemnate de ofiţer, reclamantul CNSAS a prezentat câteva constatări relevante:

Raport privind cunoaşterea personală din 6.0.5.1988: /.../

Acesta a relatat că în anul şcolar 1986 – 1987 a avut elevi care făceau parte din familii sectante şi care nu participau la orele de practică în ziua de sâmbătă /.../";

Raport cu propunerea de recrutare din 10.05.1988: „Garanţia acceptării colaborării cu organul de securitate este dată de faptul că pe timpul cunoaşterii personale a relatat unele aspecte negative de la locul de muncă ce au avut loc şi în special cu frecvenţa elevilor la ore".

Referat privind modul cum a decurs recrutarea din 13.05.1988:

„/.../ De asemenea, a sesizat despre unele persoane care nu sunt încadrate în muncă şi creează probleme ordinii şi liniştii publice".

De altfel, pe lângă aceste informaţii se consideră că sunt relevante, în stabilirea calităţii de „colaborator al Securităţii" în ceea ce-l priveşte pe domnul Cotruţă Dinu, şi aprecierile ofiţerilor. Astfel, amintim analiza activităţii persoanei de sprijin „GEORGE" făcută de către ofiţer în Nota privind analiza /...1 din 10.07.1989: „/.../ De la data recrutării şi până în prezent, persoana de sprijin a furnizat un număr de 7 materiale informative ce se referă la numiţii S.N. şi S.M., lucraţi prin mapă de verificare. B.Ş., lucrat prin supraveghere informativă, cât şi despre unele stări de spirit din oraşul Darabani".

Se precizează că, aşa cum reiese din cuprinsul dosarelor de urmărire informativă nr. 1211373 şi I 211372 (cote C.N.S.A.S.), două dintre persoanele pe lângă care a fost dirijat domnul Cotruţă Dinu în calitate de sursă a Securităţii, au fost urmărite deoarece „pe fondul audierii postului de radio „Europa Liberă" s-a adresat în scris la acest post de radio pentru a trimite acestuia materiale religioase", respectiv „audiere şi colportare de ştiri transmise la posturile de radio reacţionare, ocazie cu care a făcut comentarii negative la adresa politicii partidului şi statului nostru, elogiind viaţa din ţările capitaliste".

Se apreciază că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, astfel, informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, domnul CODRUŢĂ Dinu a furnizat informaţiile relatate pe larg mai sus. Detaliem Onoratei Instanţe implicaţiile furnizării informaţiilor despre simpatizanţii sau membrii ai unui cult, în acea perioadă. Din perspectiva Securităţii, a conducătorilor comunişti şi a potentaţilor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care îşi manifestau aceste convingeri nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conştiinţă, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei „fidelităţi", erau apriori potenţiali oponenţi ai regimului comunist (de altfel religia era considerată de către Marx „opiul popoarelor") şi ideologia radicală comunistă. În aceeaşi ordine de idei, considerăm că sunt relevante şi aprecierile pozitive făcute de ofiţerii de Securitate faţă de activitatea de colaborare a domnului CODRUŢĂ Dinu.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece informaţiile furnizate au vizat îngrădirea următoarelor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului: dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice; dreptul al libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice privind Drepturile Civile şi Politice; dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acţiunea este întemeiată pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g, art. 5 alin. 1, art. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4, lit. 1 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La dosar s-au depus înscrisuri în dovedirea acţiunii.

Pârâtul a formulat întâmpinare solicitând respingerea acţiunii reclamantului. Arată pârâtul că nu are nimic de declarat în legătură cu acuzaţiile care i se aduc, deoarece aşa a fost conjunctura (fila 3 dosar C.A.B.).

Analizând actele dosarului Curtea constată următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat la funcţia de primar la Primărie Darabani, faţă de disp. art. 3 lit. g din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor sub aspectul colaborării cu organele fostei Securităţi. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/I/2415/23.09.2008, în temeiul căreia a sesizat instanţa cu prezenta acţiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparţinut fostei Securităţi, privitoare la pârât.

Din analiza acestor dosare, rezultă că pârâtul a fost identificat cu dosarul nr. R 1605.

Din analiza înscrisurilor rezultă că pârâtul a fost recrutat ca persoană de sprijin în anul 1988 „în scopul de a sesiza fapte şi situaţii negative din rândul cadrelor didactice", fiind maistru în cadrul Liceului Industrial Darabani.

Art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 – "colaborator al Securităţii – persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi comandată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriul dosar.

Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

Din conţinutul înscrisurilor analizate reiese că sunt îndeplinite condiţiile art. 2 lit. b) pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securităţi, cu atât mai mult cu cât pârâtul însuşi recunoaşte această activitate, motivând că aşa era conjunctura.

Prin activitatea sa reclamantul a încălcat dreptul persoanei urmărite la viaţă privată (art. 17 din Pactul privind drepturile civile şi politice), dreptul la liberă exprimare şi la libertatea opiniilor (art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), dreptul al libertatea cuvântului şi a opiniilor (art. 28 din Constituţia României din 1965), dreptul la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei, prev. de art. 30 din Constituţia României, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de cele reţinute mai sus, în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul COTRUŢĂ DINU, domiciliat în Darabani, str. Ştefan Luchian nr. 1, bl. E, et. 3, ap. 14, judeţul Botoşani.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii a pârâtului Cotruţă Dinu.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 27.05.2009.

(11.681)